

Также, руководствуясь мнением различных экспертов, можно выделить точку зрения Л.В. Хивренко, согласно которой «неурегулированность института внебрачного сожительства в России связана с историческими и религиозно-этическими особенностями страны. Большое количество людей, особенно старшего возраста, верующих, традиционно отрицательно относятся к гражданским бракам»¹.

Однако в доктринах выделяются разные точки зрения. Так, например один из экспертов говорит: «Фактический брак неосновательно подвергнут в настоящее время правовой дискриминации».

Исходя из вышеизложенного, хотелось бы сказать, что после анализа судебной практики Российской Федерации и зарубежных стран, рассмотрев статистику отношения к сожительству разных поколений, изучив мнения некоторых авторов, мы можем сделать вывод, что отношение к фактическому браку в разных странах, как на уровне общественного мнения, так и на законодательном уровне, существенно различаются. Наше мнение таково, что в российское гражданское законодательство необходимо внести главу о регулировании имущественных отношений о сожительстве. Такое решение поможет упорядочить имущественные споры между сожителями и упростить судебные разбирательства.

Лукашенко К.Е.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)
Научный руководитель Н.Ю. Тетерятников, кандидат юридических наук

Правовой статус информационного посредника

В настоящее время неправомерное использование продуктов интеллектуальной деятельности в Интернете широко распространено, ведь практически любой пользователь этой сети может стать субъектом нарушения интеллектуальных прав, но важно помнить, что поиск нарушителя и пресечение нарушения в сети могут оказаться непростыми задачами в связи с очень быстрым распространением информации в сети. В результате таких нарушений правообладатель сталкивается с неблагоприятными для него последствиями в виде, например, потери дохода, который он мог бы получить при нормальных условиях.

Нарушения прав интеллектуальной собственности в Интернете обычно осуществляются различными способами, наиболее часто встречаемыми являются: размещение в информационно-телекоммуникационных сетях без согла-

¹ Хивренко Л.В. Внебрачное сожительство как форма семейных отношений и его конфликт с религиозно-этническими ценностями // Молодой ученый. 2021. № 44 (386). С. 156-158.

сия автора преобразованного в электронную форму произведения на каком-либо сайте в Интернете; копирование материалов какого-либо сайта в целях их дальнейшего распространения в реальном мире под своим именем, либо их размещение на другом сайте и т.д. Так или иначе, они все связаны с незаконным размещением информации в пространстве интеллектуальной собственности или ссылкой на другой интернет-ресурс, содержащий объект интеллектуальной собственности.

Важной проблемой, требующей скорейшего нормативно-правового урегулирования, является определение ответственности лиц, участвующих в распространении материалов интеллектуальной собственности в сети Интернет.

Лицом, участвующим в распространении материалов интеллектуальной собственности, о котором идет речь, является информационный посредник, понятие которого появилось в отечественном законодательстве лишь с принятием Федерального Закона от 2 июля 2013 г. № 187-ФЗ (ред. от 12 марта 2014 г.) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях». Информационными посредниками являются различного рода организации, которые оказывают услуги по хранению и передаче материалов третьих лиц в Интернете, результатом их деятельности является доведение продуктов интеллектуальной деятельности до широкой аудитории¹. Но легального определения информационных посредников найти невозможно, им посвящена ст. 1253.1 ГК РФ, где перечислены условия при которых лицо можно назвать таковым: если оно осуществляет передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети Интернет; представляет возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети; представляет возможность доступа к этой сети.

Условно информационных посредников можно поделить на три типа: операторы (провайдеры), хостинг-провайдеры, а также компании-регистраторы доменных имен и владельцы сайтов и иных ресурсов, где соответствующая информация размещается.

Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», содержащий ст. 15.7 «Внесудебные меры по прекращению нарушения авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе сети Интернет, принимаемые по заявлению правообладателя», указывает, что право-

¹ Мардиева Э.Р., Яхина Р.Р. Гражданско-правовая ответственность за незаконное использование результатов интеллектуальной собственности в интернет-пространстве // Концепт. 2018. № 8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdansko-pravovaya-otvetstvennost-za-nezakonnoe-ispolzovanie-rezultatov-intellektualnoy-sobstvennosti-v-internet-prostranstve> (дата обращения: 22.03.2022).

обладатель при обнаружении неправомерного размещения информации, которая содержит объекты авторских или смежных прав, вправе направить владельцу сайта в сети Интернет письменное или электронное заявление о нарушении авторских и (или) смежных прав, после чего владелец сайта, получив соответствующее заявление, обязан удалить указанную выше информацию.

Обращаясь к п. 4 ст. 1253.1 Гражданского кодекса РФ, можно сказать, что его формулировка неудачна. Мы можем увидеть отсылку к п. 1 ст. 1251 Гражданского кодекса РФ, где отражен примерный перечень способов защиты личных неимущественных прав автора в случае их нарушения, в составе которых компенсация морального вреда, и к п. 1 ст. 1252 Гражданского кодекса РФ, где упоминается возмещение убытков.

Также неясно, почему меры по удалению материалов или ограничению доступа к ним, предусмотренные в п. 4 настоящей статьи, могут применяться только к нарушениям исключительных прав, поскольку п. 1 ст. 1251 ГК РФ прямо указывает в качестве меры защиты нарушенных личных неимущественных прав пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. Также важно, что в п. 4 ст. 1253.1 ГК РФ нет четкого разграничения мер гражданско-правовой ответственности и способов защиты, не связанных с применением мер ответственности. Из-за наличия данной неточности непонятно, какие из названных требований предъявляются к информационному посреднику, за исключением тех, что уже указаны.

Положения, содержащиеся в п. 4 ст. 1253.1, сформулированы недостаточно четко, хотя направлены на решение того же вопроса, что и положения п. 5 ст. 1250 ГК РФ. Также ссылаясь на п. 1 ст. 1250, п. 1 ст. 1251 и п. 1 ст. 1252 ГК РФ, которая содержится в п. 4 ст. 1253.1, в целом можно считать неудачной. Если п. 1 ст. 1250 содержит самую общую отсылку к другим положениям ГК РФ о способах защиты гражданских прав, то в п. 1 ст. 1251 содержится примерный перечень способов защиты нарушенных личных неимущественных прав автора, к числу которых относится компенсация морального вреда. В п. 1 ст. 1252 приведен перечень различных способов защиты исключительных прав, который включает в себя возмещение убытков. И компенсация морального вреда, и возмещение убытков обычно рассматриваются как меры гражданско-правовой ответственности, тем самым наблюдается явное противоречие, ведь согласно п. 4 настоящей статьи такие меры не должны применяться к информационному посреднику.

Таким образом, обобщая все вышесказанное, можно сказать, что в современном законодательстве имеются некие противоречия: к информационному посреднику, освобожденному от гражданской ответственности по п. 4 ст. 1253.1 ГК РФ, могут применяться меры гражданско-правовой ответственности в виде компенсации морального вреда и возмещения убытков. Это положение требует специального положения, исключающего коллизии.